



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4038/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić-Margan članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Ermakora iz Ivanske, Ivana Mažuranića 70, OIB:87481366290, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB:26187994862, zastupanog po punomoćniku Stjepanu Brčiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru - Stalna služba u Čazmi poslovni broj Sp-2554/2019-6 od 28. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb ukida se rješenje Općinskog suda u Bjelovaru - Stalna služba u Čazmi poslovni broj Sp-2554/2019-6 od 28. svibnja 2020. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Ermakora, iz Ivanske, u točki II izreke je zaključen isti postupak, a u točki III izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Croatia osiguranje d.d. Zagreb i Hrvatsku radioteleviziju Zagreb.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb pozivajući se na žalbene razloge pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka.

U žalbi navodi da je sud pogrešno primijenio odredbe Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18 – dalje ZSP), jer da u ovom slučaju nije ispunjen stečajni razlog iz čl. 5. ZSP-a. Ističe da sud prvog stupnja nije postupio u skladu s odredbom čl. 79. f st. 2. ZSP-a, jer nije utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, niti je pribavio podatke o imovini putem Financijske agencije (dalje: Agencija). Pored toga tvrdi da se nije ispunio ni uvjet iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje postupka, jer da potrošač nije imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje duže od tri godine. Navodi da se s računa potrošača redovito ustezao određeni iznos u razdoblju od 37 mjeseci i prenosio na račun

žalitelja. Tvrdi da sud nije izvršio vanjsku provjeru imovine potrošača kako bi utvrdio ima li nekretnina, pokretnina, ostvaruje li prihode te koliko mu iznose troškovi stanovanja i ostali rashodi.

Predlaže stoga pobijano rješenje preinačiti i odbiti prijedlog za provođenje postupka.

Žalba je osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 – dalje: SZ) te čl. 79.o ZSP-a, na koju povredu ovaj sud pazi po službenoj dužnosti jer su izostali razlozi o odlučnim činjenicama, a oni koji su navedeni su proturječni.

Naime, na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao evidentirane dvije neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 9.232,30 kn s osnove glavnice. Nadalje utvrđuje da potrošač nije vlasnik nekretnina, pokretnina, imovinskih prava u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn koje bi se mogle unovčiti.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke I i II pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka III rješenja).

Razlozi suda prvog stupnja o tome što je utvrđeno vanjskom provjerom su suprotni sadržaju spisa. Naime, u spisu ne postoje podaci o imovini potrošača, osim nekretnina pa valja zaključiti da sud prvog stupnja nije izvršio vanjsku provjeru, kako to s osnovom ukazuje i žalitelj. Prema odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom poduzeta u posljednje tri godine prije otvaranja postupka putem Agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

U nazočnom slučaju potrošač je dostavio popis svoje imovine navodeći da je vlasnik nekretnine, kuće sa okućnicom, te da prima mirovinu na kojoj se provodi ovrha, međutim sud prvog stupnja nije proveo odgovarajući dokazni postupak kako bi utvrdio podatke o imovini potrošača pa stoga zaključak suda prvog stupnja o tome da potrošač nije vlasnik imovine vrijednosti veće od 10.000,00 kn nema potkrjepu u provedenim dokazima.

U odnosu na tvrdnju žalitelja da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje ovog postupka, valja odgovoriti da iz isprava u spisu proizlazi da je upravo osnova žalitelja evidentirana u Očevidniku u razdoblju dužem od tri godine pri čemu je neodlučno što je dijelom ta tražbina naplaćena pa takav žalbeni navod nije osnovan.

Stoga će sud prvog stupnja otkloniti narečene povrede postupka te će upotpuniti činjenično stanje provođenjem odgovarajućih dokaza u skladu s uputama iz ovog rješenja i ponovno ocijeniti jesu li ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, nakon čega će povodom prijedloga donijeti novu zakonitu odluku.

Zbog izloženog je valjalo žalbu uvažiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

U Rijeci 9. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **eb2f5-e74ff**

Kontrolni broj: **00c23-06aa8-5d4ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.